



**בית המשפט המחוזי בירושלים  
לפני כבוד השופטים: רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם**

24 מאי 2020

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

**המאשימה**

**מדינת ישראל**  
באמצעות פרקליטות מחוז תל-אביב (מיסוי וכלכלה)

**נגד**

**הנאשמים**

**1. בנימין נתניהו**  
ע"י ב"כ עו"ד מיכה פטמן ועו"ד עמית חדד

**2. שאול אלוביץ', ת"ז 042089367**  
ע"י ב"כ עו"ד ז'ק חן, עו"ד שי אילון ועו"ד תאיר בן-שושן

**3. איריס אלוביץ', ת"ז 056381353**  
ע"י ב"כ עו"ד מיכל רוזן-עוזר ועו"ד נעה פירר

**4. ארנון מוזס, ת"ז 051659159**  
ע"י ב"כ עו"ד נות נגב ועו"ד איריס ניב-סבאג,  
עו"ד יאנה פוגל-סלוצניק ועו"ד אריאל אילוז

**נוכחים:**

ב"כ המאשימה עו"ד ליאת בן-ארי  
הנאשם 1 וב"כ עו"ד מיכה פטמן  
הנאשם 2 וב"כ עו"ד ז'ק חן  
הנאשמת 3 וב"כ עו"ד מיכל רוזן-עוזר  
הנאשם 4 וב"כ עו"ד נות נגב

**פרוטוקול**

**כב' השופט שחם:** גילוי נאות – לפני 24 שנים הייתי חבר בצוות של עורכי דין שייצג את מר מוזס בהליך אזרחי בבית המשפט המחוזי בת"א זה נגע לניהול והחזקה בקשר לידיעות אחרונות. אין לנו קשר מאז. להבנתי אין עילת פסלות. אבל למען נקיון הדעת חשבתי שנכון לומר את הדברים.

**עו"ד מיכה פטמן:** הנאשם קרא את כתב האישום והוא מבין אותו.

**הנאשם 1:** מאשר. קראתי את כתב האישום והבנתי את תוכנו.

**עו"ד ז'ק חן:** בוצעה הקראה. מרשי קרא את כתב האישום והבין אותו.

1  
2  
3  
4  
5  
6  
7  
8  
9  
10  
11  
12  
13  
14  
15  
16  
17  
18  
19  
20  
21  
22



**בית המשפט המחוזי בירושלים**  
**לפני כבוד השופטים: רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם**

24 מאי 2020

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

1 **הנאשם 2:** מאשר. קראתי את כתב האישום ואני מבין את תוכנו.

2

3 **עו"ד מיכל רוזן עוזר:** גם מרשתי קראה את כתב האישום והבינה אותו.

4

5 **הנאשמת 3:** קראתי ואני מבינה אותו. מאשרת.

6

7 **עו"ד נויט נגב:** מר מוזס קרא את כתב האישום והבין אותו.

8

9 **הנאשם 4:** מאשר.

10

11 **עו"ד מיכה פטמן:** לשאלת בית המשפט מה המצב מבחינת חומרי חקירה ולוחות זמנים לתשובה  
12 לאישום – אני משיב כי חומרי חקירה מתחלקים למספר ראשים:

13 א – ליבת חומרי החקירה שהתקבלה בעזרת האינדקס של תיק 4000 ותיק 2000 נוגעות לחומרים  
14 עצומים. את זה קיבלנו בשימוע, היתרון של חבריי שהם היו בשימועים הללו ומכירים את חומרי  
15 החקירה הייתי בקשר עם עו"ד בן ארי אבל בקשר לאחר. מאז אפריל מגיעים חומרים נוספים כאשר  
16 לדוגמה אחת נכנסתי לצוות רק באזור יום העצמאות, מדובר למשל שקיבלתי שיש 4,500 ברקודים  
17 שכל אחד מחזיק מעמ' 1 עד כמה מאות עמודים, הם לא מסודרים והכותרת שלהם לא מגלה את  
18 תוכנם, כדי להבין את תוכנם משרדים אחרים בילו כחודשיים רק בשביל הנקודה הזאת. אנו מקבלים  
19 כמויות גדולות של הקלטות וידאו ואודיו. יש חשיבות עצומה לשימוע ולראות את הדברים אחד מול  
20 השני. כולנו מכירים שבהשמטה של מילה יש הבדל בין הרשעה לזיכוי, לגבינו זה מאות שעות עבודה.  
21 יש גם חומרי חקירה שלא קיבלנו מכיוון שבשבוע או בעשרה ימים אחרונים הודיעו לנו על חומר נוסף.  
22 היינו עסוקים בלהיערך להיום.

23 יותר מכך, יש ענין של ייצוג ראש הממשלה, הוא לא הוסדר עדיין סופית ואנו מחכים להחלטת ועדת  
24 ההיתרים ונפעל על פיה שיש לה השלכה לגבי היקף הייצוג שנעמיד לרוה"מ כי אנו צריכים להעמיד  
25 עוד עורכי דין לייצוגו.

26 היקף חומרי החקירה עצומים. אני לא זוכר משפט בהיקפים כאלה, דוגמה בסיסית זה אם לוקחים  
27 עדויות של עדי המדינה ועדי הנאשמים זה אלפי עמודים.

28 בשביל להיות הגון חשבתי שנכון לקבוע ישיבת תזכורת לעוד תקופה לא קצרה כדי שנוכל לצלול פנימה  
29 ולתת תשובה מושכלת. אני מדבר על חודשיים שלושה, כיוון שלדעת מה ההיקפים של החומר וכדי  
30 להפיק את המוץ מן התבן לוקח זמן רב בהיקפים הללו. אני מדבר מיד לאחר הפגרה לישיבת תזכורת.



**בית המשפט המחוזי בירושלים**  
**לפני כבוד השופטים: רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם**

24 מאי 2020

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

1 להערכתני אז נוכל להשיב לטענות מקדמיות ובבקשות להסרת חסיונות. אני מסתכל על תעודות חסיון  
2 מבלי ששוחחתי עם חבריי בכלל ורואים עימותים בין חשודים לנאשם שתחת תעודת חסיון ואנו לא  
3 בשלב של לבקש את ההסבר.  
4 אז נוכל לדעת אם לבקש לפסול את כתב האישום מסיבה זו או אחרת.  
5 אנו אפילו לא יודעים מה אנו יודעים ולא יודעים.  
6 לשאלת בית המשפט אני משיב כי אכבד כל החלטה של בית המשפט, אם ביהמ"ש יתן לי פחות נעשה  
7 את מירב המאמצים. בכל אופן אנו זקוקים לכ-3 חודשים.  
8 מאותו שלב כחודשיים שלושה להערכתני לתשובה לכתב האישום.  
9 דיברתי עם חבריי כיוון שהם מכירים את החומרים. הם ידברו ואינני מדבר בשמם. ההערכה שלהם  
10 שהם יוכלו להיות מוכנים להוכחות לסוף ינ'. אנו נבקש חודשיים שלושה לאחר מכן כי חלק מהצוות  
11 לא גויס. אני חדש ואמור להוביל הרבה דברים וכדאי שאדע במה מדובר. אלו הערכות ריאליות כדי  
12 לתת ייצוג ראוי רציני ומכובד לביהמ"ש.  
13  
14 **עו"ד ז'ק חן**: אני מבקש להוסיף בשמי ולא בתיווך. אני מבקש לפרוס את המצב שלנו בתיק.  
15 איננו יודעים יותר מאשר רק על פני השטח. איננו מכירים את החומר. ואנו רוצים להביא לפני ביהמ"ש  
16 את התמונה האמיתית כדי לתת לו את הכלים לתת לו לראות איפה אנו עומדים. כדי לייעל את הדיון  
17 שותפתי עו"ד מיכל רוזן עוזר חילקנו בינינו ואפשר לקצר.  
18 קיבלנו את כל חומרי החקירה כך נמסר לנו על ידי התביעה במהלך חודשים מרס ובמהלך אפריל.  
19 היום אנו אמורים לקבל משלוח אחרון. מדובר בכמות עצומה של וידאו ואודיו. בעיקר הקליטו  
20 חקירות. מדובר בחומר רב ממדים בתיק ענק. התביעה ששוקדת על התיק כשנתיים וחצי מאז פרוץ  
21 החקירה כמובן מכירה את התיק היטב. כתב האישום הוגש בסוף ינ' אבל את חומר החקירה קיבלנו  
22 רק החל מחודש מרס. פנינו מיד עם הגשת כתב האישום וקיבלנו את החומר במהלך חודש מרס בשלוש  
23 פעימות.  
24 לשאלת בית המשפט אני משיב כי מבחינתנו הייצוג הוסדר.  
25 יש כמה דברים שייעלו ויקצרו את ההליך, אני מבקש להביא דגשים בקצרה. אין לי טענה לתביעה אבל  
26 אנו קיבלנו את החומר במהלך חודש מרס ואפריל.  
27 יש כמה נקודות מהותיות שיש לגעת בהם שיקצרו את הזמן וייעלו את התיק בהכנה שלנו.  
28 א – אנו רוצים לדעת מה סדר הפרשות להוכחות, יש פרשת 1000 2000 ו-4000.  
29 ב – סדר העדים הצפוי – אם נקבל את סדר העדים זמן מספיק מראש ולצידם את המסמכים שמבקשת  
30 התביעה להציג לעדים, גם כן כמקובל בתיקים בסדר גודל הזה זה יעזור להגנה להכין ביעילות ובקיצור  
31 הזמן ונוכל לראות אולי אפשר להגיע להסכמות ויותר על עדים. במשפט פלילי אין הפתעות מצד  
32 המדינה.



**בית המשפט המחוזי בירושלים**  
**לפני כבוד השופטים: רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם**

24 מאי 2020

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

1 ג – בקשה נוספת ליעילות ולמיקוד הדיון וכן כדי להבטיח הליך הוגן. ביום חמישי התראיינו שלושה  
2 או ארבעה עדים מרכזיים בתיק בתוכנית טלוויזיה. זאת עוד לא היה. זו בקשה לפני ביהמ"ש, שאינה  
3 קשורה לתקשורת. אינני מכניס את התקשורת לאולם, אינני מדבר על התוכנית ומה היא עשתה ומה  
4 הטענות שלנו כנגדה. אלא תופעה שאם לא נעמוד עליה כעת שביהמ"ש יורה לתביעה לעבור על כל  
5 עדיה ולהזהיר אותם מפני ניהול מקביל של התיק לתקשורת על דרך של ראיונות שנמסרו לתקשורת  
6 סוף המשפט מי יישורנו. אנו מבקשים שהמשפט יתנהל דרך בית המשפט הזה. איננו יכולים ובוודאי  
7 ביהמ"ש לא ירשה שיעשו איתו תחרות מחוץ לכותלי ביהמ"ש, כאשר עדים אחרים שמתראיינים  
8 ומתייחסים לגרסאות שמציגים להם עדים אחרים ובמקרה אחד עד כדי נסיון להביא עד שיחזור בו  
9 מגרסה שמסר בעת חקירתו, אנו ניתן ידינו לקרקס. אנו מבקשים מביהמ"ש שיורה לתביעה להורות  
10 לעדיה אחד אחד שאסור לו להתראיין ואת דברו יאמר בדוכן העדים כאשר ייחקר בחקירה ראשית  
11 ונגדית על ידי נציגי התביעה ועל ידינו.

12 אנו פנינו עם שידור הפרומו לתוכנית ליועמ"ש לממשלה ולממלא מקום פרקליט המדינה והתרענו על  
13 כך. נענינו בשלילה. וכעת בלית ברירה אנו עותרים לביהמ"ש מכוח תפקידו להבטיח את התנאים  
14 שיתקיים כאן משפט צדק והליך הוגן לנאשמים ושהאמת תצא לאור. אני בטוח שבענין זה התביעה  
15 שותפה לעמדתנו שכך צריך לעשות לעדים ולא טוב שעדים יתראיינו ואני מתפלא לתשובה שקיבלנו  
16 בענין זה.  
17 בנקודה של פריסת התמונה בדבר ההיקף אבקש את חברתי להציג לפניכם.  
18

19 **עו"ד מיכל רוזן עוזר**: אחרי שעו"ד חן פירט את הדברים שאנו זקוקים להם על מנת שההליך יתנהל  
20 בצורה יעילה והוגנת, לצד המהירות של ההליך הפלילי יש את ההוגנות שלו, אחד לא יכול לבוא על  
21 חשבון השני. אנו מבקשים את ההזדמנות לנהל הליך הוגן. לא באנו להשעות, אלא לעשות את העבודה  
22 הרבה, ולעמוד על הקשיים, ואלה לוקחים זמן אמיתי. זה לא משחק של משיכה בחבל, לא אנו מול  
23 התביעה, חלק מהאינטרס הציבורי הוא הזכות להליך הוגן והזמן של התביעה בתיק הרבה יותר ארוך  
24 מאשר שלנו.

25 אנו מבקשים לתת את הכלים כדי להבין מול איזה הר של חומר אנו מתמודדים ואיזה קשיים יאריכו  
26 את הזמן שלנו להתכונן.

27 היקפי התיק – לצורך המחשה לקחנו מומחה שיבדוק את העמודים בתיק 4000 ורק תיק זה מחזיק  
28 230 קלסרים של חומר חקירה. וזה לא כולל חומר עצום של מדיה דיגיטלית וידאו ואודיו. כדי להעתיק  
29 אותו התבקשנו להביא דיסק של טרה וזה המון.

30 מה שמאפיין את התיק הזה הוא תיק מאוד שרירי, אין שומנים ואת ארגזים של ניירות בנקים כדי  
31 לדלות נייר אחד, אלא זה תיק שאין לו שומנים וכמות החומר הוא חומר שצריך להכיר. התביעה אמרה  
32 במפורש ששני התיקים האלה רלבנטיים לנו, ההיקף של תיק 1000 ו- 2000 עומד על כ-300 קלסרים.





**בית המשפט המחוזי בירושלים**  
**לפני כבוד השופטים: רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם**

24 מאי 2020

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

1 השימוע – העובדה שקיבלנו את החומר לשימוע והגענו עם ליבת חומר החקירה. החומר שהועבר לנו,  
2 נוסף לו חומר משמעותי היום עם קבלת החומר לקראת ניהול התיק.  
3 שנית, כאשר נערכנו לשימוע וביקשנו עוד זמן כי לא היה לנו מספיק זמן, אמרה לנו התביעה במכתב  
4 כעי השימוע אינו משפט זוטא כלומר לא צריכים זמן כדי להתכונן למשפט. אנו זקוקים לזמן כדי  
5 להיערך.  
6 מה אנו כן יודעים היום, בכל זאת ממרס קיבלנו חומרים ואנו עובדים, כל הצוות שלנו עובד למרות  
7 שתקופת הקורונה האטה את הקצב של העבודה שלנו, אבל עבדנו, אני מפנה לכמה קשיים שכבר היום  
8 אנו יודעים לעמוד עליהם.  
9 א – התביעה סיפקה לנו 7 רשימות של חומר שנאסף. בין הרשימות הללו יש קוד שבור. אפשר למצוא  
10 מסמך בטבלה מסוימת שיש לו צרופה, נניח מזכר ששוטרת או חוקרת הפיקה מפלט של מסרונים של  
11 אחד הנחקרים המרכזיים אבל אי אפשר למצוא בחומר החקירה את הפלט עצמו. יש לנו עשרות  
12 מקרים כאלה. מה אנו עושים? פונים לתביעה והם באדיבות רבה מיד יודעים לעשות את החיבור,  
13 ולומר לנו שבמקום אחר בטבלה באופן שלא מזוהה על ידי הרישום המשטרתי שם מופיע הפלט. יש  
14 לנו עשרות דוגמאות ומאות שורות שאנו עובדים ועובדים.  
15 זה קושי וזה לוקח זמן. זה ממחיש את הפער בינינו לבין התביעה מבחינת ידיעת החומר. מצד שני אם  
16 לתביעה יש מפתח זהב שלהם אני מבקשת שימסרו לנו אותו. זה ממחיש את הקשיים שלנו. ביהמ"ש  
17 יצטרך להחליט על פרק הזמן שיעמוד לרשותנו. אנו אומרת איפה היום אנו נתקלים בקשיים בענין  
18 הזמן.  
19 יש בחומרי החקירה מאות שורות שאיננו יודעים איזה היקף זה של חומרים שסומנו כחומרים פנימיים  
20 וכלא רלבנטיים. מפנה למשל מזכ"ד מחקירת ישועה, זכ"ד נקודות למו"מ עם ניר חפץ. איננו יודעים  
21 איך הניירות האלה זכו לכותרת הזו כמסמכים פנימיים ולא רלבנטיים.  
22 אנו יודעים שה ולכת להיות כאן מחלוקת אמיתית, זה מותר שתהיה.  
23 יש ענין של חסיונות – יש מסמכים שזכו לכותרת של חסיונות של מסמכים, מזכר של שיחת טלפון עם  
24 ניר חפץ, וחקירות של עדים שתחת חסיון ועוד דברים שאיננו מכירים. אנו מבקשים שיסבירו לנו  
25 למה זכו לכותרת הזו ואז אולי יש לנו מחלוקת אמיתית שתחייב לגילוי ראיה ולהליך לפי סעיף 74.  
26 בנוסף רואים למשל הודעה של שרגא שעשו לו דוח תשאול וכזה לא מצאנו.  
27 אני משתפת בעבודה שאנו עושים ואינני צריכה לשכנע שבאנו לעבוד. אבל אחרי שאנו עושים זאת אנו  
28 צריכים להסביר באיזה קשיים אנו נתקלים כדי להסביר את פרקי הזמן שנדרשים.  
29 יהיו לנו טענות מקדמיות.  
30 מה שעולה מכל זאת שלנו קשה היום להעריך היום את סדר הזמן שנדרש לנו.



**בית המשפט המחוזי בירושלים**  
**לפני כבוד השופטים: רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם**

24 מאי 2020

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 לשאלת בית המשפט אם מבחינת טענות מקדמיות אנו בשלים היום להעלותן או שזה תלוי חומר  
2 חקירה שעדיין לא עברנו עליו אני משיבה כי אנו לא בשלים גם כי יש חומר חקירה שלא סיימנו לעבור  
3 עליו וגם...  
4 לשאלת בית המשפט לא הכוונה להיום היום, אלא אם גם לזה צריך חצי שנה או שאתם יודעים מה  
5 אתם הולכים לטעון אני משיבה כי אנו יודעים מה אנו הולכים לטעון וחלק עוד צריך היכרות אבל גם  
6 זה ידרוש לנו פרק זמן ממשי ומהותי.  
7 אלו שתי טענות מקדמיות שיש לנו בתיק.  
8 בעינינו נכון לקבוע מועד לתזכורת כדי להבין כמה נוכל לצמצם את המחלוקות כדי שנוכל לנהל את  
9 ההליך בצורה יעילה גם בהתכתבויות שלנו איתם שהם עוזרים לנו למצוא מסמכים וגם כדי לצמצם  
10 את הדיון ב-74 ועתירה לגילוי ראיה.  
11 אם בית המשפט יחליט על קיום תזכורת זה לדעתנו מה שצריך לעשות ולא לקבוע מועד לתחילת הליך  
12 ניהול הוכחות.  
13  
14 **עו"ד מיכה פטמן**: א – מעבר להנחות את עדי התביעה אבקש להנחות את עדי התביעה שהחקירה  
15 הסתיימה. אחד מעדי המדינה נחקר ביום 3.4.20. אם לתביעה מרגע זה יש בכוונתה לנהל עוד הליכי  
16 חקירה כדאי שזה יעבור את המסננת של בית המשפט.  
17 מאחר שעו"ד עמית חדד היה בשימועים אני מבקש שהוא יטען גם כן כמה דקות. אנו ממשרדים שונים.  
18  
19 **עו"ד נויט נגב**: אני מייצגת בתיק עם עו"ד איריס ניב סבאג בייצוג משותף. אני מבקשת שזה יתאפשר  
20 מבחינת הקורונה אבל אם נצטרך להיערך אחרת אבקש לקחת את הדברים הללו בחשבון.  
21 הנאשם 4 מואשם בפרשת 2000. התיק מצומצם יותר. יחד עם זאת קיבלנו הודעה מן התביעה שכל  
22 החומר ב-3 התיקים רלבנטי גם בתיק 2000. לצורך השימוע קיבלנו את החומר של תיק 2000 הוא לא  
23 מצומצם אלא מצומצם ביחס לתיק 4000. מתוך החומר שהתחלנו לקבל כבר עתה מצאנו חומרים  
24 שסווגו כתיק 4000 כאשר מעורב ישירות לענייננו ולא פריפריה. כך שאנו נדרשים ללמוד את החומר  
25 הנוסף הזה.  
26 אנו להבנתי כפי שהתביעה כתבה לנו ביום 12.5 קיבלנו את כל חומר החקירה שאנו אמורים לקבל  
27 והתקבל במספר פאזות, מרס, אפריל ומאי. ולהבנתי אמור להיות בידינו היום כל החומר. אני חוזרת  
28 על דברי חבריי באשר לגודל ולהיקף.  
29 הערכות הזמן שנשמעו על ידי חבריי נשמעות בעיניי סבירות. גם אני מבקשת לקבוע לתזכורת כי זה  
30 יוכל לייעל.  
31  
32 **עו"ד חדד מחליף את מיכה פטמן באולם.**



**בית המשפט המחוזי בירושלים**  
**לפני כבוד השופטים: רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם**

24 מאי 2020

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

1 **עו"ד עמית חזד** : דיברו על הפרשות כחלקים נפרדים. דווקא בגלל שעברנו את השימוע אנו רואים כי  
2 הפרשות הללו יש להם רצף מסוים. כאשר רוצים לחשוב מתחילים ב-1000 אז את הלימוד של 4000  
3 אשר לדחות לאח"כ – זה לא נכון. חייבים ללמוד את הכל כמקשה אחת.  
4 אנו צריכים זמן כדי לדעת מה לא יודעים, אז להתחיל לדעת ואז להתכונן לטענות המקדמיות ולמשפט.  
5

6 **עו"ד ליאת בן ארי** : לשאלת בית המשפט אני משיבה כי החקירה הסתיימה.  
7 לשאלת בית המשפט רשימת חומרי החקירה – נאמר שיש 7 רשימות, האם יש רשימה מסודרת שאפשר  
8 למצוא על פיה למצוא את החומר – אני משיבה כי אין לנו רשימה אחת. זה חוצץ עם לשוניות. כל  
9 החומר הועבר להגנה סרוק, מה שבד"כ לא נהוג לעשות כן. מיד אחרי הגשת כתב האישום הצענו  
10 לנאשמים לקחת את כל החומר מוכן או להעביר אליהם סרוק ללא עלות נוספת, כולם בחרו באפשרות  
11 זו אנו סרקנו את החומרים ועשינו היפר קישורים וזאת כדי שהטענות היום ייחסכו.

12 הרשימות הן כבדות ואני מסכימה. צריך בשקידה נאותה לשבת עליהם ולפתוח את המסמכים וגם  
13 אנו עושים כן וגם הנאשמים צריכים לעשות כן. אנו עושים מעל ומעבר כדי לסייע. הסניגורים גם  
14 מתקשרים אלינו וגם כותבים לנו מכתבים. ואנו יושבים ובודקים. גם לא פותרים את הבעיות  
15 בדקה, שאלו אותנו שאלה והתברר שלשונית באקסל היתה לחוצה ונחסמה וגם אנו לא מכירים את  
16 החומר כל מזכר ומזכר באמצע הלילה.

17 תיק הולילנד לדוגמה שטיפלתי גם בו נשא 1200 קלסרים. אז כאשר מדובר על 300 קלסרים זה תיק  
18 גדול, מדובר בפרקליטות על קרגלים ולא קלסרים. בתיק 4000 מדובר ב-68 קרגלים. תיק 1000 ו2000  
19 בערך 40 קרגלים, זה תיק גדול אבל עדיין החומרים מסודרים. אולי יש תקלות כאלה או אחרת  
20 בטבלאות מן הסוג הזה. תיק 4000 שתי רשויות חקרו, רשות ניירות ערך והמשטרה ולכן אין לנו  
21 רשימה אחת מסודרת. וגם כאשר יש רשימות שונות ביהמ"ש העליון בכמה פסיקות שלו הבין זאת  
22 וקיבל זאת.

23 השאלה האם ניתן להתמצא.

24 אני חושבת שאם יפנו אלינו בכל דבר וענין אנו באמת עומדים לרשותם. וכל פניה אלינו אנו בודקים  
25 את הדברים ואם יש תקלה אנו מנסים לסדר אותה, בסה"כ זה תיק שאפשר להסתדר איתו ואפשר  
26 לקחת את קובצי האקסל הללו ולבחון את חומרי החקירה. זו עמדתי. אם יש משהו קונקרטי נשמח  
27 לעשות כל מה שצריך כדי לסייע. לא מזמן פנו אלינו סניגורים וביקשנו תמליל בקובץ חפיש, לא PDF  
28 ועשינו זאת מיד. הבנו את הדרישה ונענינו לה והעברנו את התמלילים בקבצים חפשים.

29 מדובר בתיק גדול אבל לא שבלתי אפשרי לעבור על כל חומרי החקירה.

30 לשאלת בית המשפט בכמה זמן אני מעריכה אני משיבה כי אם היום היו מתחילים לקרוא את חומר  
31 החקירה הייתי אומרת שצריכים 3-4 חודשים אבל התיק לא נולד היום. ביום 28.2.19 החליט היועמ"ש  
32 להגשת כתב אישום בכפוף לשימוע, לפני שנה ו-4 חודשים מאז. באותו זמן ביקשנו מאיתנו שלא



**בית המשפט המחוזי בירושלים**  
**לפני כבוד השופטים: רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם**

24 מאי 2020

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

1 להעביר את חומרי החקירה. ואז באפריל 2019, במאי 2019 אספו החשודים את חומרי החקירה שזה  
2 ליבת השימוע שזה הרבה חומר ו-1000 ו-2000 זה הרבה חומרים לעומת החומרים שנאספו. ב-4000  
3 הפער הוא הרבה יותר גדול.  
4 ביום 28.11.19 היועמ"ש לממשלה החליט על הגשת כתב האישום. ה חומרים הועברו אחרי הסקירה  
5 באפריל 2020. גם היום אנו בתקופה של שנה וחודשיים לאחר שהועברו החומרים ליבת חומר  
6 החקירה. הסניגורים של רוה"מ הם אותם סניגורים. עו"ד חדד היה לכל אורך הדרך ועו"ד פטמן אמר  
7 ביושר שהוא מכיר את החומרים מחשוד אחר בתיק, חלק מהחומרים. ואני מסכימה לכך.  
8 אני חושבת שביהמ"ש יקבע מועדים להוכחות בתיק הזה. ומוקדם ככל האפשר. האינטרס הציבורי  
9 דורש זאת, וממועד ההוכחות שייקבע שנתכוון אליו אני מבקשת שביהמ"ש יגזור אחורה מועדים  
10 לטענת המדינה, לסעיף 144 אולי נגיע להסכמות כאלה ואחרות ותשובה לכתב האישום.  
11 עדי תביעה - לפני בקשתו של עו"ד חן קיבלנו החלטה שנפנה היום או מחר ומחרתיים, נפנה לכל אחד  
12 מעדי התביעה ונזכיר להם שאסור להם להתראיין ואסור להם לדבר על החקירות עם אף אחד ואני  
13 מקווה שזה יתחדד להם והדברים לא יחזרו שוב. אז לדעתי לא צריכה לצאת החלטה בענין זה.  
14 לשאלת בית המשפט מה סדר הפרשיות וסדר העדים שמתכוונים כאשר נגיע להוכחות – אני משיבה  
15 כי עשינו דיון קצר בענין הזה אז אינני יכולה לתת תשובה חד משמעית. אבל אם ביהמ"ש יאמר לנו  
16 נעשה חשיבה בענין ונוכל להודיע בזמן הקרוב מאוד איך אנו מתכוונים לנהל את המשפט ומה יהיה  
17 סדר הבאת הפרשות בפני ביהמ"ש.  
18  
19 **עו"ד ז'ק חן**: אבקש להשיב לב"כ המדינה. לא השמעתי טענות, אלא השמעתי את היקף החומר.  
20 הטענה היחידה שלנו כלפי חברתי היא שאם מתחילים היום לקרוא אז 3 חודשים ומכיוון שלא התחלנו  
21 הכל אז בהתאם למה שהיא אומרת יכולנו להתחיל את המשפט לפני כמה חודשים.  
22 אין לדבר הזה שחר. ניסינו ברצינות לתת כלים כדי להבין את מגה התיקים שיש כאן. לא יכול להיות  
23 כי בתיק כזה התביעה תאמר שפרק הזמן הזה מספיק ללמוד. על מדברים על זמנים משולשים  
24 ומרובעים מהזמן שהם נקבו. ויותר מזה – עו"ד מיכל רוזן עוזר אמרה כי איננו במשחק חבל.  
25 הסניגורים באופן אוטומטי רוצים לדחות והתביעה רוצה מהר מהר. אנו לא בעולם הזה. אנו באים  
26 בהערכות שמרניות כאשר אנו מציעים דיון תזכורת ע"מ לתת כלים כדי לקבוע מועד מדויק ואז  
27 ביהמ"ש יכול לפקח את זה. איננו מקבלים את הנחת העבודה כי הליך הוגן התלוי בשקידה ראויה  
28 ולמתן כלים לנאשמים להתגונן הוא חלק מהאינטרס הציבורי שהתביעה צריכה לעמוד עליו.  
29 כך שאין כאן טענה אלא צילום מצב.  
30 חברתי נתנה לדוגמה את תיק הולילנד. גם אני וחברתי הופענו בתיק עתיק יותר, היא היתה הסניגורית  
31 ואני התובעת, תיק ששם כמו בתיק הולילנד הרבה מאוד היו שם מסמכי בנקים והנהלת החשבונות  
32 שצריך לעבור באלכסון ויודעים בסוג החומר הזה מה רוצים ולהתמקד בהודעות ובמסמכים שמוצגים





**בית המשפט המחוזי בירושלים**  
**לפני כבוד השופטים: רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם**

24 מאי 2020

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

1 לעדים. כאן אין הנהלת חשבונות, אין מסמכי בנקים. ההיקף העצום אלו מסמכים שכולם נחוצים  
 2 ורלבנטיים ולכן אין מה להשוות.  
 3 לשאלת ביהמ"ש אם בהליכים שלפני התשובה לאישום, הליכי תזכורת טענות מקדמיות קודם  
 4 לתשובה לאישום האם אפשר להסתפק בעוה"ד או שאנו רוצים נוכחות של כולם, וכמובן שמי שרוצה  
 5 להגיע יכול להגיע - אני משיב כי אני מדבר בשם הלקוח שלי, שהתשובה היא בהחלט כן. כלומר אפשר  
 6 לוותר על נוכחותם וכך אנו מבקשים. את התשובה לאישום כדי שנעשה בצורה מושכלת נרצה לעשות  
 7 בכתב. ולכן לא צריך גם אז לבוא.

8  
 9 עו"ד מיכה פטמן: רוה"מ אמר שיעשה מה שהדין מחייב אותו ולכן הוא כאן. בישיבות האלה אם הם  
 10 לא יגיעו נצמצם את הקרקס התקשורתי.

11  
 12 עו"ד ליאת בן ארי: מסכימה.

13  
 14  
 15  
 16 **החלטה**

17  
 18  
 19 החלטה תישלח לב"כ הצדדים.

20  
 21  
 22  
 23 **ניתן והודע היום א' סיוון תש"פ, 24/05/2020 במעמד הנוכחים.**



24  
 25  
 26  
 27  
 28

עו"ד שחם, שופט

משה בר-עם, שופט

רבקה פרידמן-פלדמן, שופטת

הוקלד על ידי ענת גבע